Broj: JN2-03-07-1- 1254-7/22
Mostar, 27.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja Guma M d.o.o. Mostar od 27.04.2022. godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke: Nabavka guma novih i protektiranih i potrošnog materijala za održavanje, ugovornog organa KJKP Rad d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 27.05.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
   - Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke: Nabavka guma novih i protektiranih i potrošnog materijala za održavanje u dijelu koji se odnosi na Lot 1. Gume za teretna vozila (kamione i prikolice).
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ KJKP Rad d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Nabavka guma novih i protektiranih i potrošnog materijala za održavanje, Obavještenje o nabavci broj 83-1-1-105-3-112/22 objavljeno na portalu javnih nabavki 13.04.2022. godine. Potencijalni ponuđač Guma M d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu 27.04.2022. godine na tendersku dokumentaciju. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 09.05.2022. godine.

Žalitelj podnosi žalbu zbog:
Nemogućih zahtjeva po pitanju nemogućih tehničkih zahtjeva traženih u tabelama:
1. LOT 1 -Gume za teretna vozila (kamione i prikolice)-Izmjena od 27.04.2022. god. XLS i
2. LOT 2 - Gume za građevinske mašine i specijalna vozila-Ispravka od 25.04.2022. godine. xlsx
3. Točka 6. Opis predmeta nabavke 34350000-5; - Gume za teška i laka vozila, 34913200-2; - Protektirane gume, 19513000-5; - Gumirane tkanine

4. Točka 7: LOT 2 - Gume nove za građevinske mašine i specijalna vozila.(Procijenjena vrijednost nabavke za LOT 2 iznosi 30.000,00KM-bez PDV-a);

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 27.04.2022.god., preuzeo Tendersku dokumentaciju koja je objavljena na portalu ejn.gov.ba pod brojem 83-1-1-105-3-112/22 dana 13.04.2022.god kao i izmjenu tenderske dokumentacije u dijelu LOT 1 -Gume za teretna vozila (kamione i prikolice)-Izmjena od 27.04.2022.god.XLS i LOT 2 - Gume za građevinske mašine i specijalna vozila-Ispravka od 25.04.2022.godine.xlsx i uočio niz nepravilnosti koje su u suprotnosti sa odredbama ZJN BiH i to po članu 3. 38. 53. i 54.

OBRAZLOŽENJE
Uvidom u tendersku dokumentaciju i izmijenjenu tendersku dokumentaciju (u daljem tekstu „TD") kao i na odgovore na postavljane pitanja Ugovornog organa (u daljnjem tekstu „UO") preko portala ejn.gov.ba, konstatirano je da tenderska dokumentacija nije pripremljena u skladu u skladu sa Zakonom o javnim nabavama BiH (u daljnjem tekstu „ZJN") a nepravilnosti se ogledaju u slijedećem:

Za 1.1. LOT 1 -Gume za teretna vozila (kamione i prikolice)-Izmjena od 27.04.2022.god.XLS: Nemogući zahtjevi po pitanju tehničkih karakteristika u izmijenjenim tabelama LOT 1 -Gume za teretna vozila (kamione i prikolice)-izmjena od 27.04.2022.god.XLS
Zbog uočenih nemogućih zahtjeva po pitanju tehničkih karakteristika guma potencijalni ponuđač je preko ejn.gov.ba postavio slijedeća pitanje:
„U tabeli 1 Prednja osovina za stavku 18. 225/75R16C 118/116R tražite oznake energetske učinkovitosti E,B 70DB. Guma ove dimenzije i namjene nema ovakve ili bolje oznake ener.učinkovitosti."
Tražimo izmjenu u realnu tj. minimalno E,C,72Db
na koje ste dali odgovor:
„1) Tvrdnja da guma dimenzija 225/75R16C 118/116R sa traženim oznakama energetske učinkovitosti E, B, 70 dB ili boljim ne postoji, nije tačna, a u prilogu Vam dostavljamo primjer gume sa gore navedenim dimenzijama i oznakama energetske učinkovitosti boljim od traženih (tabela 1 Prednja osovina, stavka 18). https://www.autogume.rs/gume/Michelin-brend/Agilis -R-371939

Ako sumiramo odgovor i kompariramo sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije jasno je da UO ima dvostruka mjerila po pitanju dokazivanja od strane ponuđača i samog tumačenja kada treba nešto objasniti jer, u točki 13.3 pod e) traži da se za ponuđeno dostavi
e) Tehnički list ili Katalog guma za ponuđene proizvode (LOT 1 i Lot 2) iz kojeg se vidi da odgovaraju traženim specifikacijama, *običnu kopiju*;
A kada se legitimno traži da se izmjeni nemogući zahtjev (naknadno će biti objašnjeno zašto je legitiman) UO se poziva na prodajne stranice veletrgovaca iz drugih zemalja koji nemaju obavezu točnog informiranja jer se radi o merketinškim metodama.
Problem se očituje u slijedećem. Od 2021.god. se primjenjuju nove regulative EK broj 2020/740 po kojoj su pooštreni kritetiji za oznake na gumama tako da veletrgovac može staviti podatke o određenoj gumi koja trenutno nije iste ili je nevažeća ili zbog skupe homolagacije određenog modeal isti prestati proizvoditi.

UO se poziva na podatke koji se dobiju aplikacijom na ponuđeni link gdje se dobiju podatc o gumi.
U ovom slučaju su navedeni točni podatci o gumi osim jedne činjenice:
UO u točki 13.3 pod d) traži:
d) Izjava ponuđača potpisanu i ovjerenu od strane ovlaštenog lica za LOT 1, 2 da gume koje nudi dostavlja u skladu sa tehničkim uslovima koji su zahtijevani Tehničkim specifikacijama, te da nisu starije od 12 mjeseci od momenta dostavljanja ponude.
Povodom navedenog žalitelj koji je vlasnik i osnivač društva GUMA VP200 d.o.o. koji smo ovlašteni uvoznici i distributeri robne marke Michelin smo uputili proizvođaču navedenih guma e-mail sa zahtjevom za pojašnjenje, koju prepisku žalitelj doslovno navodi u žalbi, te dostavlja ispis sa službenog zaštićenog linka (bibserver) kojem imaju pristup samo ovlašteni uvoznici kojim dokazuje da modela gume koju traži UO više nema jer ima samo 9 dostupnih modela za tu dimenziju.
Inače model gume koju podastire UO za ovu dimenziju je Michelin AGILIS+ MO-V.Oznaka MO-V znači da je ovo guma koja se proizvodila kao prva ugradnja i originalna oprema za vozilo Mercedes Benz tip VIANO . I taj podatak je dostupan samo ekspertima po pitanju prodaje guma.
Žalitelj dostavlja dio liste naziva guma za prvu ugradnju koja je dostupna ovlaštenim uvoznicima kao pojašnjenje.(MO-S mercedes-Benz silent, MO-V mercedes benz Viano, M= Porshe, N1 porshe, N2 porshe NAO porshe, NDO Porshe, Nfo Porshe, NFO Porshe, Pol Polestar, RO1 Audi, RO2 Audi, TO Tesla, Vol Volvo.
Kada se sumira sve navedeno jasno je da UO na sve moguće načine pokušava ograničiti konkurenciju jer nizom ograničenja kojima traži gumu koja se ne proizvodi od 2020 godine a da je mlađa od 1 godine i da je namjenski pravljena za samo jedan tip vozila pa tako spada u rezervni dio a ne u gume za distribuciju, jasno je da je sačinio tendersku suprotno članu 3 ZJN, jer traži nemoguće zahtjeve i na taj način u povlašteni položaj dovodi protežiranog ponuđača koji ima mogućnost da nakon potpisivanja Ugovora ponudi ili gumu stariju od 12 mjeseci ili neki drugi model koji ne odgovara traženom. Čak i da je i guma dostupna UO nije dopušteno ograničiti guma na samo jednog proizvođača ili jednu robnu marku a u ovom slučaju na jednu vrstu vozila, što u ovom slučaju čini. Ovakav zahtjev mora biti promijenjen.

Dalje isto se ponavlja za stavku 8. po kojoj se traži guma za prednju osovinu za otežane uvjete rada (rad u građevini tj guma za kiper) dimenzije 12.00 R20 154/150K sa oznakama energetske Potrošnja goriva maks:D, Prianjanje na mokroj podlozi maks.: Bi buka u dB maks.; 69.
Kao i u prethodnom primjeru UO je ograničio konkurenciju na samo jednu moguću gumu i to 12.00R20 MICHELIN XZY2 154/150K 18PR TT M+S jer niti jedna druga guma nema iste ili bolje oznake ener. učinkovitosti. Međutim i ova jedina guma se ne proizvodi od 2019.godine što možemo dokazati u slučaju potrebe. Naime proizvođač je donio odluku da neće proizvoditi vrhunsku gumu za kamione koji su stariji od 30 godina jer zbog manjka potražnje nema interesa pošto ne postoji nit jedan kamion mlađi od 30 godina pa su isti do sada trebali biti rashodovani.
Za ovu dimenziju postoje gume od dalekoistočnih proizvođača (Kina) i jedino od njih ali onda 'nemaju ove oznake.
Konstatira da je ovo nemogući zahtjev i traži da se izmjeni sukladno članu 3. i 54, ZJN BiH.

Stavke 27 i 28 za gume 215R14C i 205R14C se traži oznaka za buku maksimalno 70dB . Ove dvije dimenzije gume sa oznakom za buku od maksimalno 70dB imala je jedino robna marka Sava u modelu Trenta M+S ali se i ta guma više ne proizvodi, Također nemogući zahtjev.
Jedino je moguće ponuditi gume koje u ostalim zahtjevima odgovaraju u dimenziji 215R14C i 205R14C sa 72 dB ili više.
Napominje da su ovdje obrnute teze gdje potencijalni ponuđači moraju dokazivati da određenih proizvoda nema na tržištu umjesto da takve činjenice provjerava UO po metodi istraživanja tržišta. Jasno je da je ovo ponovljeni postupak gdje UO ponovno pokušava nabaviti gume za svoja vozila ali ne odustaje od zahtjeva iz prošlog tendera koji su također vodili otkazivanju postupka.

Za 2. LOT 2 - Gume za građevinske mašine i specijalna vozila-Ispravka od 5.04.2022.godine.xlsx
Netko od potencijalnih ponuđača je preko portala ejn.gov,ba postavio pitanje :
„poštovani,
u prethodno poništenom postupku ste za stavku 3. 23.1-26 guma za valjak tražili gumu 159 A6 16 PR Dijagonalna međutim sad ste naveli gumu 23.1-26 170 A8 Dijagonalna
Napominjemo da guma 23.1-26 nije isporučiva (ne proizvodi se) s ovim indeksom 170A8 16 PR dijagonlna, stoga Vas molimo da prilagodite ovaj indeks nosivosti i brzine kakav je bio u prethodnom postupku tj na 159 A6 16PR .
Unaprijed hvala“

UO je odgovorio:
„Poštovani,
Uvažava se zahtjev za korekciju stavke 3. 23.1-26 indeks brzine i nosivosti 170 A8 16PR Diagonalna u 159 A6 16PR Diagonalna.“

Odgovorno tvrdimo da gumu 23,1-26 159A6 sa 16PR proizvodi samo jedan proizvođač guma tj. da postoji samo jedna guma u proizvodnji sa 16PR. Što je grubo ograničavanje konkurencije po članu 3 ZJN BiH. Naime standard za ovu gumu je 14PR i svi ostali proizvođači guma proizvode gumu sa 14 PR I to u većem indeksu 166 A8 što dokazuje da broj platina 16PR ne znači i kvalitetu.
Tražimo da se ovaj zahtjev mijenja u 23.1-26 minimalno 159A6 sa 14PR. Kako bi se ponuda mogla pripremiti na konkurentskoj osnovi sukladno Članu 3 i 54 ZJN BIH.

3. Točka 6. Opis predmeta nabavke 34350000-5; - Gume za teška i laka vozila, 34913200-2; - Protektirane gume, 19513000-5; - Gumirane tkanine.
CPV iz JRJN je, kako je nama kao ponuđaču poznato, sačinjen tako da bi se predmeti nabavke svrstali u određene kategorije kako bi se izbjegla mogućnost dvostrukog tumačenja određenih vrsta robe i miješanja nabavki a sve sukladno članu 38. i 53.ZJN .
Po CPV-ovima iz predmetne nabavke nabavljaju se robe po 34350000-5, 34913200-2 i 19513000-5 i isti ne obuhvaćaju pozicije iz tabele LOT 2 broj 11. 22/10-16 Bandaža i broj 17 550/150-370 Bandaža. Ova dva proizvoda nisu u domeni guma za teška i laka vozila ili protektiranih guma ili gumiranih tkanina. Bandaže spadaju u rezervne dijelove stroja Vogele tj.

„finišera" za postavljanje asfalta. Suprotno tvrdnji UO da je bandaža guma ona to nije jer bi se po istom pravilu moglo pod isti CPV svesti i svako gumeno crijevo za cirkulaciju tekućina u vozilu ili nosači motora i auta i gumene patosnice ili gumene čizme. Naime činjenica da je nešto napravljeno od gume ne znači da spada u određeni CPV jer je isto nemoguće nabaviti ponuđaču koji nije specijaliziran za nabavku takve robe u ovom slučaju distributerima guma.
Tražimo da se ove dvije stavke nabavljaju u posebnom LOT izdvojen od ostalih guma a sve sukladno članu 38. i 53.ZJN.

Za 4. Točka 7: LOT 2 - Gume nove za građevinske mašine i specijalna vozila (Procijenjena vrijednost nabavke za LOT 2 iznosi 30,000,00KM-bez PDV-a);
Ako pogledamo zapisnik (Preuzet od GUMA VP200 d.o.o.) sa prethodnog otkazanog postupka jasno je da su u prethodnom otkazanom postupku za LOT 3 , gdje su se potraživale identične gume kao iz sadašnjeg LOT-a 2 dostavljene 3 ponude od kojih je najjeftinija bila 87.869,82KM. Sada UO traži ponudu u kojoj se navodi cijena jedne gume ali to ništa ne mijenja jer svojim elitističkim pristupom koji ograničava konkurenciju i dopušta nuđenje samo guma visoke klase i cijene jasno je da nema sredstava nego za trećinu potreba. Potpisivanje Okvirnog sporazuma Ponuditelj postaje dobavljač koji se obvezuje isporučiti sve što UO traži, To znači da dobavljač u vremenu nedostatka roba na tržištu mora osigurati vrlo specifične robe na lageru, jer ih u protivnom neće moći nabaviti u kratkom roku, kako bi mogao isporučiti samo trećinu onoga što UO naruči, To ponovno dovodi u sumnju namjeru UO o pravičnom postupanju koje je sukladno ZJN BiH i Zakonu o obligacionim odnosima jer ovakav diskriminirajući tretman može potpisati samo dobavljač koji u dosluhu zna šta će UO naručiti i takve stvari treba držati na stanju. Ovakav pristup mora biti izmjenjen,
Uzimajući u obzir sve navedene nepobitne činjenice jasno je da je svojim postupanjem prilikom sačinjavanja ovakve tenderske dokumentacije počinio niz povreda ZJN BiH i to po članovima 3, 38.
Sukladno članovima 99.,100. i 101. ZJN BiH žalitelj podnosi žalbu na tendersku dokumentaciju po pitanju uočenih propusta UO i imajući u vidu navedeno traži od UO da razmotri i uvaži žalbu i izmijeni dokumentaciju na način kojim će jasno definirati zahtjeve koji ne sprečavaju aktivnu konkurenciju.
U slučaju da ova žalba bude proslijeđena URŽ, sukladno Članu 108 ZJN BIH, voljni smo istu dopuniti sa taksom za pokretanje žalbenog postupka za koji zahtijevamo da bude vraćena ukoliko žalba bude usvojena
Prilog : Ispis e-maila koji dokazuje komunikaciju između ponuđača i Proizvođača guma Michelin

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. Izjašnjenje Ugovornog organa: Ugovorni organ je u odgovoru na portalu jasno dao do znanja da čak i kod žalitelja u proizvodnom programu postoji ista guma Michelin Agilis, također i gume za mjeru 215R14C 112/110 O/potrošnja gorivu C/prijanjanje na mokrom B/buka70db HANKOOK Ventra LT RA 18 i 112/110 S /potrošnja goriva C/prijanjanje na mokrom B/buka 70 db TOYO NANO ENERGY VAN 205R14C109/107P /potrošnja goriva C/prijanjanje

na mokromC/buka 70db SAVA Trenta 109/107T /Potrošnja goriva C/prijanjanje na mokrom A/buka 69 NEXEN RoadianCT 8

Žalbeni navod za lot 2. Odgovorno tvrdi da postoje minimalno dva proizvođača ovih guma : Yokohama ALIANCE SA VIŠE OPCIJA koje su iste ili bolje od traženog https://yokohama-oht.com/europe/product-detail/330/?product_348&size_23.1-26 BKT TR 387 takođe SA VIŠE OPCIJA koje su iste ili bolje od traženog 1. https://www.bkt-tires.com/www/en/tr-387_is.pdf

Žalbeni navod 3. Žalilac traži da se dvije stavke nabavljaju u posebnom lotu od ostalih guma, a sve u skladu s članom 38. i 53. ZJN.

Izjašnjenje ugovornog organa: Radi se o punoj gumi za građevinsku mašinu tzv. Frezu poz 11 (koja služi u niskogradnji za struganje površinskog dijela asfaltne podloge), a poz 17 je takođe građevinska mašina finišer (koja služi za polaganje asfalta na podlogu) obje gume se montiraju na presi na naplatke mašine. Što se tiče gume bandaža, nema neke zvanične definicije šta je, ali dostavlja katalog Continental proizvođača gdje su kao „bandagen" klasifikovana tri modela guma: MH20, MC20 i Conti PT18. MH20 je zapravo ta guma koju mi tražimo. Da li mora biti ona glatka, bez šara, to zna svaki proizvođač i distributer predmetne robe.

Žalbeni navod 4. Jasno je da se Ugovorni organ treba uklopiti u raspoloživa sredstva predviđena budžetom /planom za 2022 godinu. U skladu s tim isti je postavio uslove nabavke u Tenderskoj dokumentaciji, a koji bi mu omogućili nabavku do vrijednosti raspoloživih sredstva.
Tačka 28. Tenderske dokumentacije Zaključivanje Ugovora/Okvirnog sporazuma
Okvirni sporazum sa izabranim ponuđačem se zaključuje na period od dvanaest (12) mjeseci do iznosa procijenjene vrijednosti nabavke predviđene za pojedini LOT Planom/budžetom Ugovornog organa za 2022.godinu.(U skladu sa Članom Ustav (5) UPUTSTVA ZA PRIPREMU MODELA TENDERSKE DOKUMENTACIJE I PONUDA)
Ugovori unutar zaključenog okvirnog sporazuma se zaključuju prema dinamici koju utvrdi ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji ili po potrebama ugovornog organa, tako da zbirna vrijednost svih ugovora sklopljenih na osnovu tog okvirnog sporazuma ne smije prelaziti utvrđeni maksimalni iznos okvirnog sporazuma Da bi uspio zadovoljiti svoje potrebe, a da pri tome bi doveo ponuđače u nezgodan položaj po pitanju cijena robe koju nude Ugovorni organ je raspisao postupak koji bi zadovoljio potrebe UO i ponuđača. Kao što je i opšte poznato UO je ograničen sredstvima koja su mu predviđena budžetom, pa će nabavku vršiti u skladu sa raspoloživim sredstvima do vrijednosti
Napominje da Ugovorni organ od izabranog ponuđača može zahtjevati isporuku samo onih artikala koji su navedeni u prihvaćenoj specifikaciji, ovjerenoj od strane ponuđača, a koja predstavlja ponudu istog,a ne kako to Žalilac predstavlja u svom navodu.
Ugovorni organ smatra da ni kom slučaju nije prekršio ZJN, te Žalbeni navod 4. ,ponuđača "GUMA M" d.o.o. Mostar, odbacuje kao neutemeljen i neosnovan obzirom da TD nije ista kao prethodna.
Ugovorni organ je žalbu potencijalnog ponuđača "GUMA M" d.o.o. ocijenio kao blagovremenu, dopuštenu i izjavljena od ovlaštenog lica, ali neosnovanu u svim žalbenim navodima, pa je iz tog razloga prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi. Član 100., stav (5) Zakona o javnim nabavkama

(",Službeni glasnik BiH", broj 39/14).

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode i ističe da ostaje kod navoda u žalbi. U odgovoru ističe:

Na 1 žalbeni navod u kojem smo u našoj žalbi dokazali da ne postoji guma za stavku 18. 225/75R16C 118/116R sa oznakama energetske učinkovitosti E,B 70DB koja nije starija od godinu dana (što je zahtjev iz tenderske dokumentacije)

Za stavku 8 UO je ograničio ponudu na samo jednu moguću gumu i to 12.00R20 MICHELIN XZY2 154/150K 18PR TT M+S(Potrošnja goriva maks:D , Prianjanje na mokroj podlozi maks.: B i buka u dB maks.: 69.) koja nije u proizvodnom programu Michelin-a od 2019.god. što odgovorno tvrdimo, znači i ako se pronađe u nekom skladištu guma je starija od 12 mjeseci/l godine što je eliminirajući zahtjev.

Stavke 27 i 28 za gume 215R14C i 205R14C se traži oznaka za buku maksimalno 70dB . Ove dvije dimenzije gume sa oznakom za buku od maksimalno 70dB imala jedino robna marka Sava u modelu Trenta M+S ali taj se model više ne proizvodi nego se proizvodi model Trenta 2 M+S ali onda su oznake ener. učnkovitosti za buku 72dB.

Ukratko UO u izjašnjenju na 1.žalbeni navod negira jasne dokaze po pitanju gume 225/75R16C jer zaobilazi stvarno stanje po kojem je nemoguće isporučiti gumu traženih karakteristika, potpuno ignorira navode za gumu iz stavke 8 12.00 R20 154/150K sa oznakama energetske Potrošnja goriva maks:D , Prianjanje na mokroj podlozi maks.: B i buka u dB maks.: 69., jer guma ovih karakteristika ne postoji ni na portalima veletrgovaca na koje se poziva UO.
Za gume dimenzije 215R14C i 205R14C UO navodi tri proizvođača iz Južne Koreje koji se zbog stanja tržišta ne mogu nabaviti i ponovno gumu Sava Trenta koja se više ne proizvodi a novi model Trenta 2 ima oznaku za buku 72dB.
Žalitelj u žalbi nudi rješenje kojim bi se vrlo lako riješio problem i to na način da se ne odustaje od namjene gume njene nosivosti i kvalitete nego samo da se zahtjev za bukom mijenja u 72 dB. Međutim UO ne pristaje na prijedlog. Mišljenja smo da je za gumu dimenzije 225/75R16C i 12.00R20 ovakvim zahtjevom prekršen zakon po članu 54. jer je zahtjev nemoguć, dok je za gume 215R14C i 205R14C (koje se montiraju samo na vozilo Mercedes 310 i 308) traženjem rješenja u proizvođačima iz dalekoistočnih zemalja ograničava konkurencija po članu 3. ZJN-a. mijenjanjem zahtjeva iz 70dB u 72dB ne bi se promijenilo ništa a guma bi bila dostupna od proizvođača koji su zastupljeni u regiji i koje UO već navodi i koji su prihvatljivi za UO kao npr. Sava TRENTA 2., ali je nulta tolerancija za izmjene.

Na izjašnjenje UO na 2. žalbeni navod žalitelj ističe da je mišljenja da je u ovom slučaju i dalje ograničena konkurencije na dva ponuđača i dali je to u skladu sa članom 3. ZJN BIH. Napominje da poštujući standarde u broju platana i elastičnosti gume vrhunski proizvođači tipa GoodYear, Michelin, Bridgestone, Treleborg proizvode gumu sa boljim indeksom nosivosti i brzine od traženog ali sa 14 platana ali su na ovakav način isključeni i ne mogu se nuditi.

Na izjašnjenje UO na 3. žalbeni navod žalitelj ističe: Također je jasno da ove gume proizvodi samo jedan proizvođač kojeg navodi UO i da je uvrštavanjem ove gume u LOT sa standardnim gumama suprotno članu 3 ZJN jer je jasno da ovih guma nema na slobodnom tržištu jer se radi o

vrlo specificiranom proizvodu . Naš zahtjev je bio da se ove bandaže izdvoje u zaseban LOT jer je očigledno da nisu iz navdenog CPV-a JRJN-a i na ovakav način se ograničava konkurencija samo na uvoznike proizvođača Continental.

Na izjašnjenje UO na 4. žalbeni navod žalitelj ističe da je navod žalitelja jasan a to je da zbog vrlo specificiranih tehničkih zahtjeva mogućnost nuđenja je u cijelom postupku svedena na jednog ili dva proizvođača guma po dimenziji. Zbog takvog pristupa UO, vrlo je teško nabaviti sve tražene gume s jedne strane a sa druge zbog kratkih rokova isporuke, onaj tko potpiše ugovor koji proizlazi iz ove nabavke bi morao imati sve gume na stanju za period od 12 mjeseci, a za koje vrijedi pravilo da nisu starije od godinu dana, gdje će Ugovorni organ naručivati ono što mu treba. U praksi bi dobavljač trebao imati robe za 50000KM nabavne cijene kako bi UO mogao uzeti za 30000 KM odmah na stanju i ne starije od 1 godine. Sve skupa nemogući zahtjev, koji svakog ponuđača /dobavljača stavlja u nepovoljan položaj i vodi u gubitak.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

1. U vezi sa navodom koji se odnosi na Lot 1, a kojim žalitelj osporava stavke 18., 8., 27 i 28 jer smatra da je ugovorni organ tehničkim karakteristikama i postavljenim zahtjevom da guma nije starija od 12 mjeseci postavio nemoguć zahtjev, budući da se gume traženih karakteristika ne proizvode od 2020., odnosno 2019. godine, ugovorni organ se izjašnjava da je u odgovoru na portalu jasno dao do znanja da čak i kod žalitelja u proizvodnom programu postoji ista guma Michelin Agilis, takođe i gume za mjeru 215R14C 112/110 O/potrošnja gorivu C/prijanjanje na mokrom B/buka70db, zatim HANKOOK Ventra LT RA 18 i 112/110 S /potrošnja goriva C/prijanjanje na mokrom B/buka 70 db TOYO NANO ENERGY VAN 205R14C109/107P /potrošnja goriva C/prijanjanje na mokromC/buka 70db SAVA Trenta 109/107T /Potrošnja goriva C/prijanjanje na mokrom A/buka 69 NEXEN RoadianCT 8.

Sa tim u vezi, uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 13.3 Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača tačkom d) zahtijevano:

> d) Izjava ponuđača potpisanu i ovjerenu od strane ovlaštenog lica za LOT 1, 2 da gume koje nudi dostavlja u skladu sa tehničkim uslovima koji su zahtijevani Tehničkim specifikacijama, te da nisu starije od 12 mjeseci od momenta dostavljanja ponude.

Uvidom u tehničku specifikaciju, ovaj organ je utvrdio da je pod stavkom 8. zahtijevano: širina/presjek 12 promjer R20 indeks opterećenja minimalno 154/150 indeks brzine minimalno K potrošnja goriva maksimalno K, prijanjanje na mokroj podlozi maksimalno B, nivo buke maksimalno 69 db. Pod stavkom 18. ugovorni organ je zahtijevao: širina/presjek 225/prosječni

odnos 75 promjer R16C indeks opterećenja minimalno 118/116 indeks brzine minimalno R potrošnja goriva maksimalno E, prijanjanje na mokroj podlozi maksimalno B, nivo buke maksimalno 70 db, za stavku 27. zahtijevano je: širina/presjek 215, promjer R14C, indeks opterećenja minimalno 112/111 indeks brzine minimalno P potrošnja goriva maksimalno C, prijanjanje na mokroj podlozi maksimalno B, nivo buke maksimalno 70 db, te za stavku 28: širina/presjek 205, promjer R14C, indeks opterećenja minimalno 112/111 indeks brzine minimalno P potrošnja goriva maksimalno C, prijanjanje na mokroj podlozi maksimalno B, nivo buke maksimalno 70 db.

Uvidom u dokaze predočene od strane žalitelja, email korespodenciju sa proizvođačem guma Michelin, ovaj organ je utvrdio da isti navodi da se gume tehničkih karakteristika traženih za stavku 18. ne proizvodi od 2020. godine, da nije više u cjenovniku i ne može se naručiti. Za ostale stavke žalitelj ne dostavlja dokaze, ali navodi da ih može dostaviti i tvrdi da se ni gume tehničkih karakteristika traženih pod stavkama 8., 26. i 27. više ne proizvode. Ugovorni organ u svom izjašnjenju dostavlja dokaze samo da postoji više guma traženih tehničkih karakteristika za stavku 18. Ugovorni organ čak ni za gume koje i sam navodi u svom izjašnjenju (Michelin) se ne izjašnjava na okolnost i predočene dokaze da se gume traženih karakteristika ne proizvode od 2020. godine. Također za ostale gume (Hankook, Toyo, Sava, i Nexen) ugovorni organ dostavlja samo dokaze i to samo za stavku 18. da gume imaju tražene odnosno bolje tehničke karakteristike od zahtijevanih, ali ne i da ispunjavaju drugi postavljeni uslov da nisu starije od 12 mjeseci, odnosno da se i dalje proizvode. Imajući u vidu da je tačkom 13.3.d) TD postavljen zahtjev da gume ne mogu biti starije od 12 mjeseci od dana predaje ponude, te da je žalitelj učinio vjerovatnim da se gume traženih karakteristika pod stavkom 18. ne proizvode od 2020. godine, a da ugovorni organ nije dokazao suprotno, ovaj organ primjenjujući načelo tereta dokazivanja iz člana 102. Zakona o javnim nabavkama, navod žalitelja cijeni osnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava Lot 2., gumu zahtijevanu pod stavkom 3. jer kako tvrdi samo jedan proizvođač proizvodi gumu tražene tehničke karkakteristike ugovorni organ navodi da postoji više proizvođača, te navodi: Yokohama ALIANCE SA VIŠE OPCIJA koje su iste ili bolje od traženog https://yokohama-oht.com/europe/product-detail/330/?product=348&size=23.1-26 BKT TR 387 također SA VIŠE OPCIJA koje su iste ili bolje od traženog 1. https://www.bkt-tires.coM/ww/en/tr-387~is.pdf.
Imajući u vidu da je ugovorni organ dokazao da postoje dva proizvođača koji proizvode gume traženih tehničkim karakteristikama, čime je opovrgnuo tvrdnju žalitelja da postoji samo jedan, navod žalitelja cijeni se neosnovanim.

3. U vezi s navodom žalitelja kojim ospora stavke 11. i 17. – Bandaže u Lotu 2 jer smatra da ne spadaju u predmet nabavke, te iz tog razloga smatra da ih je potrebno izdvojiti u poseban lot, ugovorni organ navodi da se radi o punoj gumi za građevinsku mašinu tzv. Frezu poz 11 (koja služi u niskogradnji za struganje površinskog dijela asfaltne podloge), a poz 17 je također građevinska mašina finišer (koja služi za polaganje asfalta na podlogu) obje gume se montiraju na presi na naplatke mašine. Dostavlja katalog Continental proizvođača gdje su kao „bandagen" klasifikovana tri modela guma: MH20, MC20 i Conti PT18.

Uvidom u Tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u Opisu predmeta nabavke u tački 6) utvrđen predmet nabavke:
Predmet ovog postupka je odabir najpovoljnijeg ponuđača za nabavku guma novih i protektiranih i potrošnog materijala za održavanje, a na osnovu potreba Ugovornog organa, predviđenih u budžetu/finansijskom planu za 2022. godinu.
Oznaka i naziv iz JRJN;
34350000-5; - Gume za teška i laka vozila 34913200-2; - Protektirane gume 19513000-5; - Gumirane tkanine
U tački 7. utvrđena je podjela na lotove i to:
LOT1 - Gume nove za teretna vozila (Kamione i prikolice);
(Pocijenjena vrijednost nabavke za LOT1 iznosi 77.672,67 KM-bez PDV-a);
LOT2 - Gume nove za građevinske mašine i specijalna vozila.
(Procijenjena vrijednost nabavke za LOT 2 iznosi 30.000,00 KM-bez PDV-a);
LOT3 - Gume protektirane za teretna vozila
(Procijenjena vrijednost nabavke za LOT 3 iznos 78.000,00 KM-bez PDV-a);
LOT4 - Gumarski potrošni materijal
(Procijenjena vrijednost nabavke za LOT 4 iznos 10.000,00KM-bez PDV-a);

Uvidom u Tehničke specifikacije za Lot 2, utvrđeno je da su pod stavkom 11. zahtijevane: puna guma-bandaža za mašinu BITELI VOLPE SF 100T4, a pod stavkom 17. puna guma-bandaža za FINIŠER VOGELE SI 603/S 1502.

Uvidom u JRJN utvrđeno je da se kod 34350000-5 odnosi na gume za teška i laka vozila kod 34913200-2 na protektirane gume, te kod 19513000-5 na gumirane tkanine.

Članom 2. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je **lot (grupa)** dio predmeta nabavke nastao kao rezultat dijeljenja predmeta nabavke u posebne, srodne cjeline, koje se kao takve označavaju u tenderskoj dokumentaciji.

Članom 16. Zakona propisano je da:

(1) Ako ugovorni organ podijeli predmet nabavke na lotove, svi lotovi moraju biti naznačeni u tenderskoj dokumentaciji na način da se ponuđačima može omogućiti da dostave ponude za jedan lot ili više lotova ili sve lotove.

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definira uslove i način dostavljanja ponuda za lotove.

(3) Ugovor o javnoj nabavci zaključuje se posebno za svaki lot. Ako je jedan ponuđač najuspješniji za dva ili više lotova, može se zaključiti jedan ugovor.

Iz navedenog slijedi da Zakon o javnim nabavkama nigdje ne propisuje obavezu dijeljenja nabavke na lotove, nego to ostavlja kao mogućnost. Sa obzirom da je ugovorni organ predmet nabavke podijelio na četiri lota, pri čemu je lot 2 Gume nove za građevinske mašine i specijalna vozila, u kojem je zahtijevao gume tzv. Bandaže za specijalna vozila, što evidentno predstavlja

srodnu cjelinu, ugovorni organ nije bio dužan stavke 11. i 17. iz lota 2 izdvojiti u poseban lot, jer i navedene stavke su vrsta gume za specijalna vozila. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

4. U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava vrijednost nabavke za lot 2, jer smatra da ugovorni organ takvim pristupom ograničava konkurenciju, ističući da je u prethodno otkazanom postupku najjeftinija ponuda za identične gume iznosila 87.869,82 KM, ugovorni organ ističe da je ograničen sredstvima koja su mu predviđena budžetom, pa će nabavku vršiti u skladu sa raspoloživim sredstvima do vrijednosti nabavke, da predmetna tenderska dokumentacije nije ista kao prethodna, te da od izabranog ponuđača može zahtjevati isporuku samo onih artikala koji su navedeni u prihvaćenoj specifikaciji, ovjerenoj od strane ponuđača, a koja predstavlja ponudu istog, a ne kako to žalilac predstavlja u svom navodu.
Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je u tački 7. ugovorni organ propisao da vrijednost nabavke za lot 2 iznosi 30.000,00 KM.

U tački 8. Količina predmeta nabavke propisano je:

Predmet nabavke će biti određen i iskazan u tehničkoj specifikaciji koja ujedno predstavlja Obrazac cijene ponude tako da jasno i nedvosmisleno određuje na koji način će ponuđači dati svoje ponude.

U izuzetnim slučajevima kada ugovorni organ nije u mogućnosti definisati ni tačnu ni okvirnu količinu predmeta nabavke, onda se određuje maksimalan iznos predviđen za okvirni sporazum sa popisom roba koje će se nabavljati, ali da svi ugovori zaključeni na osnovu okvirnog sporazuma zbirno ne mogu preći utvrđeni maksimalni iznos okvirnog sporazuma.

Uvidom u tehničku specifikaciju, ovaj organ je utvrdio da je lot 2 sastavljen od 17 stavki (guma) i da ponuđači jediničnu cijenu iskazuju po komadu, te da ugovorni organ nije naveo druge količine.

Članom 3. stav (2) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da tenderska dokumentacija obavezno sadrži količinske specifikacije za robe, a u slučaju da je predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma količinske specifikacije definisane kao maksimalne količine, ukoliko je to moguće.

Članom 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je:

(1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji kod ugovora o javnoj nabavci određuje tačnu količinu predmeta nabavke, a kod okvirnog sporazuma tačnu ili okvirnu količinu predmeta nabavke.

(2) Okvirna količina predmeta nabavke određuje se samo u slučaju okvirnog sporazuma, kada ugovorni organ, zbog prirode predmeta nabavke ili drugih objektivnih okolnosti, ne može unaprijed odrediti tačnu količinu.

(4) Stvarna nabavljena količina na osnovu zaključenog okvirnog sporazuma može biti jednaka ili manja od predviđene okvirne količine.

(5) U izuzetnim slučajevima kada ugovorni organ nije u mogućnosti definisati ni tačnu ni okvirnu količinu predmeta nabavke, onda se određuje maksimalan iznos predviđen za okvirni sporazum sa popisom roba ili usluga koje će se nabavljati, ali da svi ugovori zaključeni na temelju okvirnog sporazuma zbirno ne mogu preći utvrđeni maksimalni iznos okvirnog sporazuma.

Imajući u vidu citirane odredbe tenderske dokumentacije i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovaj organ ističe da je ugovorni organ u tački 8. naveo da svi ugovori zaključeni na osnovu okvirnog sporazuma zbirno ne mogu preći utvrđeni maksimalni iznos okvirnog sporazuma, što je u skladu sa citiranim odredbama Uputstva. Ugovorni organ ima pravo da predvidi zaključivanje okvirnog sporazuma i da odredi maksimalan iznos okvirnog sporazuma, do procijenjene vrijednosti nabavke odnosno lota, a ponuđači imaju pravo da iskažu svoju cijenu za svaku stavku prema tehničkoj specifikaciji. Ponuđači procjenjuju da li imaju interes i da li im se isplati da ponude traženu robu do procijenjenog iznosa ili ne. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ navod žalitelja da je procijenjenom vrijednosti nabavke za lot 2 ugovorni organ ograničio konkurenciju, cijeni neosnovanim.

S obzirom na sve navedeno, ovaj organ ističe da je žalba djelimično osnovana, zbog čega poništava TD u dijelu koji se odnosi na Lot 1.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
-Guma M d.o.o. Mostar
-KJKP Rad Sarajevo
-a/a